POR DOÑA MARIA MONTESER, HIJA DE DON IVAN DE VALLEJO, VEYNTE Y QVATRO QVE FVE DESTA CIVDAD, EN EL PLEYTO

CON

Doña Mayor de Vallejo, muger de Don Bernardo de Ribera, del habito de Santiago, y Alguazil mayor desta Ciudad.

DOña Maria de Solis, hermana del dicho Don Iuan de Vallejo, y de la dicha doña Mayor, hizo su testamento siendo nouicia en el Conuento de la Encarnacion, dóde professó, y instituyo por su heredera vniuersal a la dicha doña Mayor, y reseruò 400. ducados de renta en cada vn año, durante su vida para sus necessidades; los quales mandóse impusiessen en renta en las fincas, y imposiciones de casas, juros, o rayzes, a la disposicion de sus albaceas. Y luego puso esta clausula. *Iten mando, y es mi voluntad, que de los 400. ducados de renta, despues de mis dias los 300. ducados herede, y aya el señor Don Iuan de Vallejo mi hermano, para los hijos, o hijas suyas, que fuere su voluntad.*

Lo segundo se supone, que despues de auer professado la dicha doña Maria, y abiertose su testamento se hizo la particion de los bienes de sus padres entre sus hermanos, y le cupieron 10.qs.204U577. mrs, los quales se adjudicaron en ciertos bienes, y dellos solos se hallan oy en ser dos juros de Almoxarifazgo de Indias: el vno de 90U. marauedis de rẽta, y el otro de 60U. y en la misma partició se puso por declaracion, que los dichos 400. ducados de renta los auia de cobrar la dicha doña Maria de Solis por todos los dias de su vida de los dichos dos juros, y se le adjudicaron de parte en ellos; y dizen los Contadores, que esto se hizo

de conformidad de la dicha doña Mayor de Vallejo,y esta particion la aprobaron,y consintieron todos los hermanos.

Lo tercero se supone,que viuiendo la dicha doña Maria de Solis murio el dicho D.Iuã de Vallejo, y vsando de la facultad de elegir, q̃ le dio su hermana, nombrò a la dicha doña Maria de Montefer su hija, para q̃ gozasse de la propriedad, y rẽta de los dichos 300.ducados despues de los dias de la dicha doña Maria de Solis.

Lo quarto se supone,q̃ estando para morir la dicha doña Maria deSolis, declarò con licencia de su Superior,que la disposiciõ que hizo de sus bienes en fauor de don Iuan de Vallejo,fue para q̃ los gozasse libremẽte,y para quien quisiesse, y que esta fue su voluntad sin limitacion alguna.

Esto supuesto,auiendo muerto la dicha doña Maria de Solis, se introduxo este pleyto por la dicha doña Maria Montefer,pretendiendo, q̃ doña Mayor de Vallejo, y su marido han de imponer los dichos 300. ducados en fincas ciertas, y seguras a su satisfacion , y no haziendolo,se le diesse mandamiento de execucion por 6y. ducados, que monta su principal,y los reditos.

Pretende doñaMayor,que este legado se caducó por auer premuerto don Iuan de Vallejo a doña Maria Solis,y que se le adquirio a ella como heredera;y caso que no se aya caducado,està impuesto en los juros con la adjudicacion que se hizo de conformidad en la particion : huvo auto, por el qual manda se notifique a la dicha doña Mayor, y don Bernardo de Ribera su marido,impõga a tributo en fincas saneadas los 6y. ducados de principal,sobre que es este pleyto,para que goze la renta de ellos la dicha doña Maria de Montefer, conforme a la clausula de la dicha doña Maria de Solis. Y tambien ay otro auto, por el qual se manda despachar mandamiento de execucion por los corridos de los 300. ducados desde el dia que muriò la dicha doña Maria Solis : y de ambos autos està apelado,y visto en vista.

Fundada està bastantemente la intencion de doña Maria Montefer y la via executiua en las clausulas del testamento de doña Maria Solis, en que manda se impongan estos 400.ducados de renta en buenas fincas, y dexa los 300. dellos a don Iuan de Vallejo para vno de sus hijos, que viene a ser la dicha doña Maria como elegida , y nombrada por su padre:y assi el assumpto deste papel serà excluyr las excepciones de doña Mayor de Vallejo,y mostrar con euidencia,que no se caducó este legado por auer premuerto dõ Iuan de Vallejo a su hermana, ni la imposicion està hecha.

¶ Que

¶ *Que no se caducó el legado por auer premuerto Don Iuan de Vallejo.*

POr cinco fundamentos, o medios se probarà esta proposicion, con que serà forçoso alargar este papel; pero si qualquiera de los medios bastare, como entendemos, no serà menester leerlos todos.

El primer medio es, porque don Iuan de Vallejo no fue legatario de doña Maria de Solis, sino vn nudo ministro, y executor de su voluntad, solo para elegir, y nombrar el hijo que auia de suceder en este legado, el qual fue el verdadero, y principal legatario.

El segundo, porque aunque don Iuan de Vallejo fuesse legatario, era sub modo, videlicet para sus hijos, a quiẽ se les adquirió derecho, de tal manera, que el legado nunca pudo caducar por muerte de don Iuan de Vallejo, y passò al heredero cum onere.

Lo tercero, porque en caso que huuiesse sido legatario don Iuan de Vallejo sine onere, no fue legatario condicional, sino puro, porq̃ aquellas palabras de la clausula, *despues de mis dias*, no induzen condicion en la sustancia del legado, sino vna suspension de la paga, y prestacion del; y assi no pudo caducar por su muerte.

Lo quarto, porque en caso que huuiesse sido condicional, no se caducó por la muerte de don Iuan de Vallejo, porque sucede doña Maria de Monteser por su proprio llamamiento, como hija de dó Iuã de Vallejo, sin tener necessidad de valerse de la transmission.

Lo quinto y vltimo, porque de qualquier manera que se cõsidere este legado fue trãsmissible a los hijos de don Iuan de Vallejo por la presunta voluntad de la testadora.

PRIMERO MEDIO.

¶ *Que no fue legatario Don Iuan de Vallejo, sino nudo executor, y ministro.*

COnclusion cierta es, que si don Iuan de Vallejo no fue legatario, sino ministro, y executor de la disposiciõ de doña Maria de Solis, no pudo caducarse este legado por su muerte, vt est textus *in l. annuam ff. de ann. legat. vbi notat Bartolus, quod per mortem executoris non extinguitur legatum. l si quis Titio 17 ff. de legat. 2. ibi: Nisi dumtaxat Titium, vt ministrum elegit. l filio 31. §. matri, ff. de adimend. legat.* vbi gloss. verbo *cur ad matrem*, dà la razon; *quia mater, vt ministra fuit electa. l. si quis quos 31. ff. de leg. 2. tenet gloss. in l. vnica, §. pro secundo, verbo apud eos, C. de caducis*

tollendis l. Lucius, §. à te peto, ff. de legat. 2. Optimus, text. *in l. codicillis* 18.
§ fin. ff. de ann. legat. vbi notat gloss. Gotofredi.

La dificultad mayor deste punto consiste en ver si don Iuan de Va-
llejo fue mero executor, o legatario, y que aya sido solo nudo ministro, y
executor se prueba bien de las palabras de la clausula, porque aũque dis-
positiuamente hablan con don Iuan de Vallejo, el fin, y el intento de la
disposicion no es, que los 300. ducados de renta sean para don Iuan de
Vallejo, sino que los huuiesse el para vno de sus hijos, qual fuesse su volũ
tad; *multum enim interest, cui testator voluerit prospicere cuiusque contem-
platione fecerit, vt ait Consultus in l. fideicommissa, §. interdum de legat.* 3.
Y supuesto, que auian de ser para sus hijos, no parece que le cometio la
testadora mas que la eleccion, y distribuicion entre sus mismos hijos;
pero no quiso que gozasse dellos, ni tuuiesse ningun aprouechamiento,
sino sus hijos que fueron los verdaderos legatarios; y esto basta para q̃
no aya sido legatario, sino executor, y ministro de la volũtad, vt est tex-
tus *in l. pecuniæ* 8. *ff. de aliment. & ciuar. legat.* dõde se tiene por nudo mi
nistro aq̃l a quiẽ se comete la execucion de los legados, *diuersa causa est
eius cui legatorum diuisio mandatur, nã ea res præsentẽ, ac momentaneam
curam iniungit. l. quidam testamento* 96. *§. si scriptus*, donde se tiene por nu-
do executor aquel a quien el testador dexó cierta cantidad, *vt eis quibus
testamẽto legatum erat distribueret*; y lo mismo prueva la *l. diuus* 7. *ff si cui
plusquam per legem falcidiam. l. Lucius Titius* 78. *§. Meuia ff ad Trebelia-
num*; optimus textos *in l. Lucius, § à te peto, ff. de legat.* 2. donde se tiene
por nudo ministro aquel a quien el testador dexó dinero para que hizie
ra alguna cosa, notat *Beltraminius in additione ad decis.* 554. *Alexandri
Ludouicij circa finem*, tradit & comprobat *Fontanella de pactis, claus.* 5.
gloss. 8. *p.* 5. *nu.* 74. *cum seqq.* donde casi en terminos dize, que vn testador
instituyò por heredera a su muger, diziendo, *Quod eam instituebat hæredẽ
suam fideicommissariam volens, quod teneretur vni, vel pluribus ex filijs
suis primi matrimonij bona sua donare, & in eos vti vellet ea distribuere*: y
resuelve, *quod institutio prædicta non erat ad cõmodum vxoris, sed filiorum
facta, & quod erat hæres fiduciarius, qui nullum emolumentum ex institutio
ne percipiebat, sed vti custos bonorum depositarius, & nudus minister positus
censetur, de quo iure consulti in l. Seius Saturninus, ff. ad Trebellian. & in l.
in fideicommissis. §. Polidius, ff. de vsur.* tradit ipse *Alexãder Ludouicius d.
decis.* 554. *per totam, præcipuè num.* 3. ibi; *Visum fuit dominis Marquioni-
sam de eo statuisse, vti nudo ministro, vt probat series dispositionis, ex qua
patet Marquionisam solum inspexisse, quod dicta onera præstarẽtur ex fruc-
tibus censuũ, non autem quod ex eis cõmodum aliquod sentiret Antonius, &c.*

Y este

Y este fue el primero, y principal fundamento de la decision, tradit la-
tè *Gratianus discept. 446. per totam, tom. 3.* donde refiere a la letra la de-
cisìon de Alexandro Ludouicio, tradit *Mantica de coniecturis, lib. 8. tit.*
4. num. 12. donde dize: *Quod nudus minister nullum commodum sentire de-*
bet, & executor, aut est habiturus aliquod commodum, & intelligitur legata-
rius, aut nullum commodum, & tunc nudus minister: optimus textus *in l. qui*
bus diebus, §. vltimo, ff. de condit. & demonst. ibi: *Quia hæc mens testantis*
fuisset, vt ea pecunia in monumentum consumeretur, de que infiere *Peral-*
ta in l. siquis Titio, nu. 20. ff. de legat. 2. que entonces el legatario es mero
executor, quando no quiso el testador que tuuiesse comodidad del lega
do; y assi no importa que el testador hable por palabras dispositiuas, q̃
induzgan legado, vt *in l. siquis quos, de legat. 2.* donde fue mero executor,
y vsò el testador de la palabra, *legauit*, y en esta misma *ley* dixo *Peralta*, q̃
legatario puede ser vno, respecto del titulo, como quando el testador di
xo, que le legaua: y tambien respecto de la comodidad, aunque no ha-
ble con el el testador por este termino, y que quando falta el titulo, y la
comodidad es *nudus minister respectu tituli, & cõmoditatis*: & idẽ tenet
Bartolus in l. si quis Titio, ff. de legat. 2 & Peralta in d. l. in principio, donde
explica quando se dirà legatario, o executor nudo, o mixto, que es pro-
priamente aquel a quien, aunque no se le dexò comodidad del legado,
fuit ei iniuncta cura exequendi, latè *D. Francisco del Carpio in tractatu de*
executoribus testament. lib. 1. cap. 1. ex nu. 31. eleganter tradit *Cumanus cons.*
107. donde adelgazó mas esta materia que todos, y dize, que si el testa-
dor dexò a Ticio alguna cantidad, para que hiziera alguna cosa; la qual
pudiera tambien hazer el heredero, *videtur Titius legatarius & testator*
eum prædilexisse, & potius aliquod commodum habere voluisse, quam hære-
dem de cuius manu voluit eum accipere, & ideò si deficit onus iniunctum ce-
dit eius lucro, non hæredis, quasi in hoc sit prædilectus, vt voluit singulariter
textus in l. si quis eum, ff. de condit. & demonst. Y la razon desto dize es, por
que auiendo cometido al legatario lo mismo que pudiera hazer el here
dero, es visto querer que tenga el legatario alguna comodidad en la exe
cucion, *interim antequam onus impleret, vel aliquo casu deficiente aliquod*
commodum esset habiturus. Y esta fue la razon especial del texto en la *l. si*
quis eũ; en cuya especie el testador cometiò al legatario la manumissió
de los esclauos, no porq̃ no la pudiera cometer al hederedero, *sed quia*
mallebat legatarium aliquod commodum sentire, quam hæredem, vt constat,
ibi, quoniam magis legatarium aliquod commodum testator in hoc seruo quã
hæredem habere voluisset; & tradit gloss. in l. vnica, C. de cad. toll. §. pro se-
cundo, verbo substitutus in fin.

Pero

Pero quando el testador cometiò al legatario *aliquid facere, quod non ita benè per hæredes poterat explicari, vel si possit testator non id credebat, vel confidebat, tunc quia non propter cõmodum legatarij, sed vt melius vo- luntas sua sortiretur effectũ fecisse præsumitur, ille videtur minister electus, quamuis verba dispositiua in eum collata sint, vt ff. de legat. 2. l. si quis quos, vt tenet ipse Cumanus.* Y conforme a esta doctrina don Iuan de Vallejo sin duda alguna fue nudo ministro, y no legatario, porque la volũtad de la testadora fue dexarle estos 300. ducados de rẽta para sus hijos, el q̃ el eligiesse; y esta elecciõ no la pudo hazer el heredero, ni otra persona me- jor que don Iuan de Vallejo, pues claro està, que nadie podria elegir de sus mismos hijos como el mismo; y assi eius industria fuit electa, y la eleccion era personal, y esso significó el dezir, *sus hijos el que fuere su vo- luntad l. vnum ex familia, §. rogo,* ibi: *Cui voles quoad verba attinet ipsius erit electio. l. cum filio 11. ff. de legat. 1.* ibi: *Ac pater non vt hæres, sed vt pater rogari videtur:* y assi el auer dexado a la volũtad de don Iuan de Vallejo la eleccion de sus hijos, fue *vt pater*, y como quien sabia mejor la neces sidad de cada vno dellos; pero no le dexó el aprouechamiento, ni como didad de la rẽta; y esto basta para que no se presuma, que le dexò por le- gatario, sino *vt minister, vt melius electio fieret, quæ non ita per hæredem fieri poterat.*

Y no obsta contra esta resolucion la doctrina de Alexandro Ludoui- cio en la decision 554. y la addicion de Beltraminio, que alega el Abo gado contrario para probar, que *ex eo dignoscitur fuisse aliquem executorẽ, quando in testamento præcedunt onera, & postea ille deputatur ad exequen- dum;* quia tunc no tiene duda, y esto no es reduzir la materia a solo este caso, sino dezir, que estõces se conoce que es executor; y lo mismo se di- ze en todos los nombramiẽtos de los albaceas, que despues de auer dis- puesto de los legados entra la clausula; *y para pagar, y cumplir este testa- mento nombro, &c.* Y quando ay esta clausula, no es dudable, que el nom- brado es executor, y no legatario; pero quando no preceden las cargas, sino que se dispone dispositiuamente en fauor de vno, y luego se le gra- ua, que haga algo, o que dé la cantidad a otro: tunc entra la duda, si este serà legatario, o ministro executor, para en caso q̃ el legado se caduque, o que cesse el grauamen, o que aya residuo para que se sepa, cui cedat an legatario, vel hæredi; tunc enim se conocerà si es legatario, si tuuo como didad del legado, o no (vt diximus) y no porque en el caso de la decisiõ de Alexandro concurrian las circunstancias, que refiere Beltraminio se excluyen, y no se deuen admitir otras, de que se prueue lo mismo; de- mas de que toda la decision, y la addicion es en fauor de Doña Ma-

ria

ria de Monteser, vt ex ipsa constat. Y desto se infiere, que importa poco que las palabras de la disposicion denoten otra cosa, porque siempre se ha de estar a la sustancia della, y al sentido; y assi aunque aqui dixo la testadora, *los aya, y herede don Iuan de Vallejo*, prosigue en la misma oracion, diziendo, *para sus hijos, o hijas, que fuere su voluntad*: y esto biẽ claro muestra, que no le dexò mas que la eleccion entre sus hijos, y assi procede bien la doctrina de Cumano referida; *quod etiam si verba dispositiua dirigantur in legatarium ministrum electum videtur*; y mejor lo dixo Alexandro Ludouicio en la decission 544. nu. 21. dõde la testadora llamó *legatario* al executor; y sin embargo se tuuo por ministro, porque no se atendió a las palabras, sino a la intencion de la testadora, que fue de cometer la mera execucion, y no mas; y prueuase esto por la *l. si qui quos ff. de legat. 2.* y la doctrina de *Peralta* en ella, y en la *l. si quis Titio, eodem tit.* y lo demas, que dexamos dicho.

Tampoco obsta contra esta resolucion la declaracion que aora hizo doña Maria de Solis, en que declara, que su voluntad fue, que don Iuan de Vallejo gozasse de los 300. ducados para si, y para quien el quisiesse, sin limitacion alguna: porque esta declaracion fue nula, afectada, y solicitada, y no la pudo hazer despues de auer professado, porque aũque el *P. Thomas Sãch. in summ. lib. 7. cap. 11. n. 16.* dize, que el professo puede declarar su testamento; esto se entiende quando ay duda, como en la especie del texto *in l. hæredes 21. §. si quid post. C. de testament.* donde el testador auia dexa do vn legado *Titio amico*, sin dezir quien auiendo muchos del mismo nombre; y assi el *Padre Thomas Sanchez en el num.* 18. concluye; *Quod hoc intelligendum est quando sumus in vera, & propria declaratione voluntatis obscuræ, & incertæ, secus autem vbi declaratio respiceret dispositionem, quæ de iure erat certa, & testator vellet illam aliter declarare, tũc enim post professionem non posset sic declarare, quia hoc non est veterem dispositionem declarasse, sed nouam inducere.* Y el nu. 19. prosigue, diziendo, q̃ la declaracion ha de conuenir con las palabras, *eisque commode aptari possit, secus autem quando ab his recedit, quia tunc non est declaratio, sed noua dispositio.* Y esto fue lo que hizo Doña Maria de Solis, porque auiendo dicho, que dexaua los 300. ducados de renta a su hermano para sus hijos el que fuesse su voluntad, aora en la declaracion que haze muda totalmente la disposicion, y sustancia della, porque dize que se los dexò a su hermano libremente, y sin limitacion alguna para si, y para quien el quisiesse, constando lo contrario expressamente por su testamento, cuyas palabras son claras en fauor de los hijos, y no necessitan de interpretacion.

SEGVNDO MEDIO.

¶ Que aunque fueße Don Iuan de Vallejo legatario, lo fue cum onere, y esto basta para que no se caduque por su muerte.

CON esta proposicion no importa que don Iuan de Vallejo aya sido legatario, porque aunque se tenga por tal, o ya respecto del titulo, o de la comodidad que pudiera tener destos 300. ducados de renta, de la misma disposicion se prueua con euidencia, que no se le dexaron a el libremente, sino para sus hijos, o hijas, qual fuesse su voluntad; y la dició *vt* induze modo, vt *in l. demõstratio falsa, §. vlt ff. de condit, & demostrat. latè plures referens Barbosa dict. dict. 439. num.* 2. tradit *Bartolus in l. quibus, §. Termilius, ff. de condit. & demostrat nu.* 2.

Y aunque regularmente el modo no suspende la adquisicion, ni obliga precissamente a su cumplimiento; esto se entiende, y procede quando el modo se puso en fauor del mismo legatario, aliud est, quando fue puesto en fauor de algun tercero, porque estonces es causa final de la disposicion, y obliga precissamente a su cumplimiento; y por esso el legatario grauado deue dar fiança de que cumplirà el modo; la qual no deue dar quando el modo se puso en su fauor, porque estonces no fue la causa final, sino impulsiua, vt est textus *in l. Titio 71. ff de condit, & demonstrat. vbi ait Bartolus, quod quãdo modus respicit vtilitatem legatarij dicitur impulsiuus, si vtilitatem tertij dicitur finalis, latè comprobat Barbosa de dictionibus, dictione 439. nu. 1. vbi ait, quod dictio vt propriè causam finalem ostendit l. quintus, §. Pomponius, ff de ann. legat. Tiraq. in tract. ceßante causa, limitat. 1. num 52. ipse Bart. in l. quibus, §. Termilius in princ. ff. de condit. & demostrat latè Berous consʃ. 22. nu. 75. & 76. volum. 2. & comprobatur ex l. 1. & tot. tit. ff. vt legat non caueatur, & ex traditis per Dom. Molin de primogen lib. 1. cap. 15. nu. 1. & n. 7 latè Surdus de alimentis, tit. 2. q. 1. ex num. 26. cum seqq. præcipuè nu. 34. vbi ait: Quod inter causam finalem, & modũ nõ est differentia, quia modus restringit dispositionem quando respicit cõmodum tertij; quia tunc est causa finalis nõ impulsiua,* tradit etiã *Curtius Iunior cons. 38. nu. 6. volum. 1.* Y desto resulta, que el legado cum onere, ni se caduca, ni puede caducarse por muerte del legatario grauado, porque se le adquiere accion al tercero, en cuyo fauor se puso el modo para pedir que se le cumpla, no solo contra el legatario grauado, sino contra el heredero, o otra qualquier persona a quien se le adquirió el legado, o por no auerlo querido acetar el legatario, o por auer muerto, o por auerse caducado, porque el legado *transit cum suo onere, probat textus in l. si Titio 61. ff. de legat. 2.* vbi notat *Bartolus, quod portio deficiens adcrescit cum onere,*

 l. si

l si alienus 62. eodem tit. ibi: Itaque vtilis actio hoc casu competit, vt is ad quem emolumentum hæreditatis peruenerit, & fideicommissum præstare cōpellatur, &c. Optimus & indiuidualis text. in l. pater 29. ff. de leg. 2. donde vn testator liberto ducenta legauit petitque ab eo, vt ea concubinæ ipsius daret, & libertus viuo testatore decessit (que es propriamente el caso deste pleyto) y en estos terminos resuelve, Quod licet, quod ei relictū erat apud filiam remansisset, cogeretur filia id fideicommissum concubinæ redere, per quem textus notat Bartolus, ibi: Quod legata caduca remanent apud hæredem cum suo onere. Y assi aunque se concediesse, que el legado se caducò por muerte de don Iuan de Vallejo, transit ad hæredem cum onere præstādi filijs; porque semejāte legado no se caduca propriamente, sino dicitur esse in causa caduci, vt expressè tenet text. in l. vnic. C. de cad. tollend. §. pro secundo, ibi: Sed omnes personas quibus lucrum per hūc ordinem defertur eas etiam grauamen, quod ab initio fuerat complexum omnimodo sentire, siuè in dando sit constitutum, siuè in quibusdam fauendis, vel in modo, vel conditionis implendæ gratia, vel alia quacumque via excogitatum; neque enim ferendus est is qui lucrum quidem amplectitur, onus autem ei annexum contemnit; lo mismo prueua el §. sin autē, y el §. ne autem, de la misma l. vnica, optimus text. in l. 2. C. de his quæ sub modo, vel cōdit. relinquunt. dōde expressamente se dize, que en el legado hecho sub modo, videlicet Titio decem millia, vel insulam relinquo, ita vt quinque millia ex his, vel candem insulam Meuio restituat voluntatis tuendæ gratia ex huiusmodi verbis, siuè ad conditionem, siuè ad modum respiciant, siue ad dandum, vel faciendum aliquid, fideicommissi actio nascatur. Y aqui la gloss. verbo antea, dize, que aunque el legatario grauado no acete el legado, se le dà accion vtil al segūdo suo nomine; en cuyo fauor se puso el modo, o el grauamē para pedir se le cumpla, quod prohibetur ex l. ex repudiatione 26. C. de fideicommiss. tradit Baldus cons. 238. ad euidentiam, lib. 3. vbi ait: Quod in vltima voluntate modus in fauorem tertij adquirit tertio, & ille tertius potest agere, vt impleatur, Socinus cons. 85. pro certo nu. 5. lib. 1. optimus textus in l. ab eo 9. ff. de vsufructu legato, q̄ es tābiē indiuidual para probar, q̄ aunque muera el legatario viuo testatore, no se caduca el legado, ni lo pierde aquel en cuyo fauor se puso el modo, vt constat, ibi: Licet vsusfructus ad legatarium non peruenerit hæres, tamen pœnes quem vsusfructus remanet fideicommissum præstat, quod in militis testamento erit dicendum si legatarius à quo fideicommissum relictus est repudiauerit legatum, vel viuo testatore decesserit, prueuasse tambien de la l. omnia 32. §. quod à legatario, ff. de leg. 2. vbi notat Bartolus; Quod morte grauati non extinguitur fideicommissum, y la gloss. verbo decedat, nota lo mismo, siue sit caducum legatum,

gatum, vel in causa caduci, tradit *Arismimus Tepatus variarum, titulo 627. cap. 2. in specie, tradit Cumanus cons. 107. vers. amplius, & si dicamus,* dõde despues de auer fundado, que vno fue nudo executor, porque no tuuo comodidad del legado, dize, que etiam aunque se considere legatario, lo fue sub modo, scilicet, *vt venderet certas res, & distribueret inter personas, prout testator in secreto dixerat*; y por esto resuelve *Cumano*, q̃ este modo fue causa final, que restringe la disposicion. *l. Gaio 13. ff. de aliment. legat. vbi legatum semper videtur translatum cum suo onere, latè Thusc. concl. 40. lit. L.* vbi ex pluribus cõprobat, *quod legatũ sub modo trãsmittitur, licet decedat legatarius ante implemẽtum,* optimus textus *in l. 35. tit. 9. p. 6. vbi gloss. 1. &* 2: ait: *Quod si legatum habetur pro non scripto propter defectum substantiæ personæ, remanet sine onere,* pero quando fue caduco, *vel quasi caduco remanet apud hæredem cum onere.* Y asi no es dudable, que si don Iuan de Vallejo fue legatario, lo fue con cargo, y grauamen de dar a sus hijos, o a vno dellos estos 300. ducados de renta; y esto basta para que por su muerte no se pudiesse caducar el legado, porq̃ transit cum suo onere.

TERCERO MEDIO.

Que en caso q̃ D. Iuan de Vallejo fuesse legatario sine onere, fue legatario puro, porque las palabras de la clausula, despues de mis dias, no induzen condicion en la sustancia sino suspension de la paga, y prestacion del legado.

MVcho importa para la inteligencia desta proposiciõ conocer las palabras, en que consiste la sustancia del legado, o la execucion del, porque es conclusion cierta, que quando la condicion se pone en la sustancia del legado, es propriamente condicional, y obra sus efectos, y vno dellos es, que impide la transmision, si el legatario muere pendente conditione. *l. huiusmodi in fin, ff. quand. die legat. ced. & l. hæres meus, ff. de condit. & demost.* porque adhuc no se le auia adquirido ningun derecho que transmitir, eo ipso, que el testador dexó el legado sub conditione, fue visto no dexarlo ante eius implementum, vt considerat *Mantica de coniectur. lib. 11. cap. 20. nu. 2.*

Pero si la condicion se puso en la execucion, y cobrança del legado, tunc no impide la transmision, porque se supone el derecho ya adquirido, y radicado en el legatario, y solo obra vna suspension, y dilaciõ de la paga, textus est clarus *in l. ex his 5. C. quando dies legat. cedat,* vbi tenet *Baldus,* tradit *Sarmiento selectar. lib. 2. cap. 3. nu. 4.* donde dize, que estonces

ces *conditio naturam conditionis amittit, cùm ex perfecta dispositione proce-* *dat*, tradit *Franciscus Marcus decis.310.nu.1. Cancerius variar.tom.3.cap.* 20.*nu.*12.*Lingois decis.4.q.2.n.4.* latè *Menochius de præsumpt. præsumpt.* 201.*nu.*46.*Laderchius cons.60. ex nu.6. vsque* 8. *Gratianus discept.*136. *nu.*44.*tom.*1. *& nu.*61. latissimè *Dom. Ioan. del Castillo, lib.4. cap.*56.*nu.* 71.*vers. declaratur autem casus, Ludouicus Bellus cons.30.num.4.*

Y aunque algunos de los Doctores referidos entienden esta doctri- na quando el legado quedò puro, y perfecto en su oracion, y luego en oracion distinta se puso el dia incierto meramente en la execucion, y prestacion del, quia tunc de ninguna manera induze condicion, ni im- pide la transmission, sino es suspension de la paga, vt claré constat ex dicta *l.ex his, (.quando dies legat. cedat, & tradunt Laderchius, Menochius Castillo & Gratianus in locis proximè dictis, Iuan Garcia de expensis cap.* 3.*nu.*39. tratando quando se conocerà ser demostracion, o condiciõ en el legado reprueua esta distincion de diuersas oraciones, y dize, que solo se ha de atender a las palabras dispositiuas, y executiuas del legado, quier estèn en vna oracion, o dos, porque es contra la mente de los tex- tos, que solo miran si la voluntad del testador fue de hazer condicional la disposicion, quier estè la condicion en vna, o en diuersas oraciones: y assi para conocer si la condicion, o el dia incierto, se puso en la substan- cia, o en la execucion del legado se ha de atender a las palabras, en que consiste la substancia, que son aquellas que miran al acto, y voluntad del testador, *veluti lego Titio centum*, la substancia deste legado està en el *lego, do, vel reliquo*, que significan accion propria del testador; y si en estas palabras pone dia incierto, o condicion, serà el legado condicio- nal, *veluti lego Titio centum, cum nauis ex Asia veniat, vel cum hæres mo- riatur, vel post mortem hæredis.* Y lo mismo procede quando las pala- bras miran a la accion del heredero, *veluti hæres meus dato Titio centum*; porque si en ellas se pone la condicion, serà el legado condicional, vt ait *l.quibus* 40.§ *quidam Titio, ff. de cond. & demõst.* ibi: *Quas pecunias cuique legaui eas hæres si mater mea moritur dato*, quia tunc induzen condiciõ en la substancia del legado, aunque estàn en diuersas oraciones. *l. huiusmo- di* 13. *ff. quando dies legat. cedat. l. hæres meus, ff. de cond. & demost.*

Pero si las palabras no significan accion propria del testador, ni del heredero, sino del legatario, *veluti lego Titio centum accipienda, vel quæ accipiat, vel habeat post mortem hæredis, aut cum nauis venerit*; esto no induze condicion, sino dilacion, y suspension de la paga, aunque estè to- do en vna misma oracion, porque la condicion, o dia incierto no se pu- so en la sustancia del legado, sino en las palabras de la execucion, que sõ las

las q̃ miran à la acciõ del legatario, que se significa por el *accipiat, vel habeat*, q̃ son palabras, q̃ *respiciũt personã legatarij non testatoris, nec hæredis*, y esto se prueua bien claro por la *l. ex his, C. quando dies lega. cedat*, donde no se atendio a la diuersidad de las oraciones, sino a la significacion de las palabras en que se puso la condicion, vt constat, ibi: *Ex his verbis do lego aliæ seruerinæ filiæ meæ, & secundæ decem, quæ legata accipere debebit cum ad legitimum statum peruenerit non conditio fideicommisso, vel legato inserta sed petitio in tempus legitimæ ætatis dilatata videtur*; no dixo el texto *ex his orationibus*, sino *ex his verbis*, porque la sustancia del legado no consistiò en las oraciones, sino en las palabras, *do, lego*, que significan accion del testador, y en estas no huuo ninguna cõdicion, ni dia, sino en las otras, *quæ legata accipere debebit*, que significan accion del legatario, y como estas miran solo al tiempo de la cobrança, que auia de hazer el legatario, no induzen condicion en la sustancia del legado, sino solo suspension, y dilacion de la paga, como si dixera, no los reciba, no los goze hasta tal tiempo; y este es el verdadero, y literal sentido deste texto, aunque comunmente los Doctores lo entienden por la diuersidad de las oraciones, pero es contra la letra del texto, y contra la propriedad de las palabras, y no se salua de otra manera la dificultad de la *l. quibus, §. quidam Titio, ff. de conditionibus, & demost.*

Supuesta esta doctrina, y resolucion, y consideradas las palabras de la clausula de doña Maria de Solis, todas miran a la cobrança del legado, y no a la sustancia del, porque ella reseruó para si durante su vida los 400. ducados de renta, y luego dixo: *Iten mando, y es mi voluntad, que de los 400. ducados de renta despues de mis dias los 300. ducados herede y aya el señor Don Iuan de Vallejo mi hermano para, &c.* Estas palabras todas miran a don Iuan de Vallejo, y significan accion suya, pues el era quien auia de auer, y heredar los 300. ducados, y son sinonomos, que importã vna misma cosa, porque *herede* es lo mismo que *succedat*, y *aya* lo mismo q̃ *habeat, vel accipiat*; y a estos verbos puso el termino, ibi; *Y despues de mis dias*, como si dixesse, de los quatrocientos ducados, que yo he reseruado para mi (que esto significa aquel relatiuo *los*) *mando los 300. a don Iuan de Vallejo, y los herede, y aya despues de mis dias*. Y supuesto que aquellos verbos, *los herede, y aya*, son palabras que miran a la possessión, y cobrança, por necessario antecedente suponen pura la sustancia del legado; porq̃ lo primero es dezir, que le dexa los 300. ducados, o que se los manda, y luego que los aya, y herede despues de sus dias, porque don Iuan de Vallejo no los auia d̃ heredar, ni auer, o cobrar, sino se supusiera q̃ se los auia dexado su hermana; y assi esto va incluso, y cõprehendido por supuesto

necessa-

necessario en las mismas palabras de la execució, y obra lo mismo, que si estuuiesse escrito, his verbis; *Mandole 300. ducados, y los herede, y aya despues de mis dias. l. vnum ex familia, §. si omissa, ff. de legat. 2.* ibi: *Si omissa fideicommissi verba sint, & cætera, quæ leguntur cum his quæ scribi debuerant congruant rectè datum, & minus scriptum exemplo institutionis legatorumque intelligitur*; y aqui la glossa, verbo *verba*, dize; *Quod licet verbum dato, vel equipollens non sit expreßum, tamen quia scriptura congruit menti testatoris sicut, & eadẽ quæ debuerũt scribi tenet fideicõmißũ*; y es buẽ texto la *l. 1. §. si ex fundo, ff. de hæredibus instituend. l. 2. C. com. de legat.* dõde se dize, que de qualquier manera que se conozca la voluntad del testador basta para que valga el legado, aunque falten palabras en la disposició, *quia non verbis sed rebus legem imponimus.* Y pues en esta clausula no se leen, ni se hallan las palabras dispositiuas, en que consiste la sustancia del legado, no se puede interpretar, que las palabras, *despues de mis dias*, se pusieron en la sustancia del legado, pues tan lexos estuuo esto de la mente de la testadora, que omitiò las palabras dispositiuas de sustancia, y solo explicò las de la execucion, y cobrança del legado: y assi por necessario antecedente se supone, que eo ipso, que mandó este vsufructo a don Iuan de Vallejo, para despues de sus dias le dexò desde luego la propriedad puramente, y sin condicion, porq̃ de otra manera no pudiera valer el legado del vsufructo, durãte los dias de la vida de la Mõja, pues ella no era capaz d̃ tener la propriedad, la qual no estaua en la heredera; pues solo la instituyò en el remaniẽte de sus bienes despues de pagados sus legados, ni en el Conuento, porque le excluyò; y assi ella misma en su disposicion representó dos personas, vna de testadora, y como tal dispuso de todos sus bienes, y su testamento, y disposicion en lo vniuersal quedò perfecto, y firme desde el dia de su profession, vt tradit latè *Pat. Thom. Sanch. lib. 7. cap. 3 ex num. 54.* Otra de legataria del vsufructo, y renta de los 400. ducados, que reseruò para si, y este legado tambien quedò perfecto, y irreuocable con su profession, pues sino fuesse assi quedaria pro parte testata, & pro parte intestata, cosa que no puede ser, vt notatur *in l. si adrogator, ff. de adopt.* y este mismo vsufructo se lo mandó a don Iuan de Vallejo para despues de sus dias, y ipso facto fue visto dexarle desde luego la propriedad pura, y sin condicion, como si huuiera dexado el vsufructo de los 400. ducados a otra persona, y que despues de sus dias viniesse a Don Iuan de Vallejo; porque en estos terminos el legado cede non à morte vsufructuarij, sed à morte testatoris, porque es visto desde luego dexar la propriedad, y suspendido el efecto del vsufructo, quo ad vitam vsufructuarij; y assi no es legado condicional, vt in specie tradit *Tello Fer-*

*nandez in l.3. Tauri,3. part. num.*10. donde dize: *Quod à morte testatoris dicuntur hæredes, & non à morte vsufructuarij, & solum eo viuente differtur emolumentum, & sic si hæres pendente tempore legati vsufructus moriatur transmittitur legatum ad hæredes, &c.* tradit etiam in specie *Ceuallos communium contra commun q.*740. *ex num.*12. *cum sequentibus,* vbi ait: *Quod legatum relictum post mortem alterius vbi dies est incertus non est conditionale, sed solum suspẽdit respectu actionis, & petitionis & sic in legato relicto vxori, vt post mortem mariti bona perueniant ad Titium, si iste Titius moriatur in vita mariti transmittitur legatum ad suos, quod consequentur mortuo marito,* tradit in specie *Gail obseruatione* 143. *num.*3. *lib.*2. ibi. *Sed omissis ambagibus pars affirmatiua verior est, quod videlicet tale legatum vsusfructus valeat quia ex mente testatoris institutus post mortem vxoris censetur purè institutus, proinde statim adire legatum soluere, & si ante vxorem vsufructuariam moriatur ad suos trasmittere potest, talis autem mens testatoris euidenter ex eo colligitur, quia cum voluerit consequens hoc est vxorem vsufructuariam necessario antecedens voluisse, id est, institutionem puram sine qua consequens subsistere non potest. l. illud, ff. de acquirend hæreditate,* & ibi: *Tempus mortis vxoris non censetur adiectum institutioni, vt additionem impediat, sed tantum differendi gratia, vt hæres nõ habeat commodum vsusfructus quãdiu vixerit vxor, sed non suspenditur per huiusmodi verba institutio post mortem vxoris facta; sed ostenditur potius ennixa testatoris voluntas volentis vxorem, quoad vixerit per hæredem turbari non debere, & hæc est benignior opinio, & proinde iudex ab ea iudicando recedere non debet, &c.* tradit *Laderchius consil.*27. *num.*3. *in fin.* ibi: *In hac specie arbitror testatorem non aliud voluisse disponere quàm arcere filias interim ab perceptione vsusfructus, vt refert Paris. & latè probat cons.*97. *per totum in* 2. *tom. qui sic interpretatur illa verba post mortem, &c.* ex pluribus comprobat *Cancerius tom.*3. *variar. cap.*20. *num.*223. vbi ait: *Quod ille qui est institutus post mortem pro purè institutus habetur hac ratione; quia ex quo testator relinquit legatum vsusfructus censetur voluisse necessarium antecedens ad illud & sic quod testator apposuit tẽpus mortis, non vt suspẽderet existentiam institutionis, sed in commoditate vsusfructus præferret vxorem, & quòd ista est vera, & indubitata sententia.*

Y supuesto que Doña Maria de Solis murió, quoad seculum, luego q̃ professò, su testamento quedò valido, y firme desde el mismo instante, & per consequens desde luego ella gozó los 400. ducados de renta, no con aquel pleno dominio con que posseia su hazienda antes de professar, sino como vsufructuaria en virtud de su mismo legado; y desde luego tãbien Don Iuan de Vallejo adquirió su legado purè, y sin condicion, y lo

lo

lo quedó suspendido el aprouechamiento, y vtilidad del hasta el dia de la muerte natural de la dicha doña Maria; y assi el auer dicho, *despues de mis dias*, no mirò a hazer disposicion cōdicional, porque el dezir, *despues de mis dias*, fue vna palabra necessaria, y tal, que aunque no la dixera se entendia, porque supuesto que auia reseruado para si los 400. ducados por su vida, aunque mandasse los 300. a don Iuan de Vallejo sin calidad alguna, dicho se estaua, que no los auia de gozar hasta despues de sus dias; y assi el auerlo declarado no añadió nada de nueuo, ni induze condicion, vt est textus *in l. cum illud, §. hæres meus, ff. quando dies legat. cedat* vbi notatur: *Quod conditio tacita, quæ inest ex natura rei legatæ transmissionem non impedit*, tradit *Menoch. præsumpt. 201. lib. 4. num. 55.* donde dize, q̄ la condicion tacita no impide la transmission, ni tampoco se impide quando exprimitur conditio, quæ tacite inest; y en el num. 67. dize, que solo se impide la transmission quando la condicion es propia, y verdadera condicion, y casual, tradit *gloss. 8. in l. 34. tit. 9 part. 6.* laté etiā *Fuzarius de substit q. 490. num. 29.* tradit etiam *Laderchius ex plurib. cons. 60. nu. 18.* vbi ait: *Quod quando conditio si extauit, vel si vixerit inest tacite expressa nihil operatur, & quod idem est in conditione mortis*; tenet *Cancerius lib. 3. variar. cap. 21. num. 116.* vbi ait: *Quod conditiones, quæ proueniunt ex natura rei legatæ, licet suspendant actionem, & obligationem, non tamen impediūt legati transmissionē.* Y assi verdaderamēte el dezir, *despues de mis dias*, no fue cōdiciō, ni pudo impedir el efeto de la transmission, aū quādo fuera necessaria, q̄ no es, vt ex antecedētibꝰ apparet, & subsequētibꝰ apparebit.

Con lo que se ha dicho se verà quan poco embaraça la doctrina del *Padre Thomas Sanchez de statu religios. lib. 7. cap. 3. numero 53.* porque procede, y habla quando consta, que la voluntad del testador fue, que su testamento no tuuiesse efeto hasta despues de su muerte natural, que es verdadera, y propiamente disposicion condicional; lo qual no se ajusta a este pleyto, porque el testamento de doña Maria de Solis quedò firme y irrebocable despues de su profession, y el auer suspendido este legado hasta despues de su muerte natural, no fue hazerlo cōdicional en la substancia, sino dilatar la cobrança durante su vida, porque auia reseruado para si los 400. ducados, vt dictum est.

Y menos puede embaraçar contra lo referido otra clausula del testamento de la dicha doña Maria de Solis, que pondera el Abogado de doña Mayor de Cegarra; por la qual dispone, que auiendose empleado los 400. ducados de renta, si se redimiere el principal de los censos, se metan en el arca del deposito del Cōuēto de la Encarnacion, y de alli se buelvā a emplear a voluntad de sus albaceas; y si a caso en el interin, que se im-

ponen ella tuuiere necessidad de tomar algun dinero de lo principal, tanto menos ayan de auer sus herederos; de que infiere el Abogado cótrario, que no quiso doña Maria de Solis, que la profession la priuasse de la renta, sino retenerla, y el principal durante su vida.

Porque o se pretende, que doña Maria de Solis fue dueño de la propiedad destos 400. ducados, etiam despues de professa, o que no tuuo mas que el vso de la renta, y del principal della. Lo primero es impossible fundarse, porq̄ por el voto de pobreza q̄dò omnino incapaz de tener propriedad, ni la pudo reseruar en su testamento, ni estuuo en su mano, imó la profession seria nula, vt tradit *Pater Thom. Sanch. de stat. religios. lib. 5. & lib. 7. cap. 17. num. 25.* vbi sese refert, y dize, que la reserua solo es valida, *quo ad vsum, & dummodo integrum reuocandi ius superiori maneat:* y en el *num. 28.* dize, que ningun Superior, ni Prelado puede dar licencia, para que el Religioso *habeat vsum irreuocabilem, quia id esset efficere proprietarium, imo nec Pontifex potest concedere monacho, sic manenti, nisi eum ab voto paupertatis absoluendo, quia etiam esset efficere proprietarium.* Y assi Doña Maria de Solis no pudo tener dominio, ni propriedad en estos 400. ducados.

Y si lo que tuuo fue el vso, assi de la renta, como del principal della habemus intentum, pues bien se compadece que tuuiesse Doña Maria el vso, y Don Iuan de Vallejo la propriedad, y no porque pudiesse doña Maria disponer del principal para alguna necessidad suya, fue visto reseruar la propriedad; antes eo ipso se prueua, que la auia dexado a Don Iuan de Vallejo; porque solo en este caso quiso que tanto menos huuiessen lōs herederos, ergo exceptio firmat regulā in contrariū; pues suponiendo que auia dispuesto de la propriedad de todo, desde luego exceptuó el caso de auerse redimido los tributos, y depositadose los principales en el arca del Conuento, porque estonces podria sacar alguna cantidad para socorrer alguna necessidad; luego por necessario antecedente se supone, que ya auia hecho legado de la propriedad, y que el dominio residia, y estaua en Don Iuan de Vallejo, y no pudo estar en otra persona, porque en la heredera no estaua, pues solo la instituyò en el remanente: en el Conuento tampoco, pues no lo instituyó, y el lo consintió; en ella no podia estar, pues era incapaz: in suspenso tampoco, pues el dominio no està in pendenti; luego precissamente estuuo en D. Iuan de Vallejo. Y a esto alude la declaracion que aora hizo la Monja, dizié do, que auia dexado a Don Iuan de Vallejo estos 300. ducados libremente, y sin limitacion alguna, hoc est, la propriedad puré, y sin condicion. Y en efeto supuesto que el caso no llegó, porque la renta no se empleò, y ella

no

no se valio en su vida del principal, el legado de la propriedad quedò puro, y no llegó el caso de su resolucion, y don Iuan de Vallejo siempre fue dueño deste derecho, y lo pudo transmitir.

QVARTO MEDIO:

Que Doña Maria de Monteser sucede por su proprio llamamiento, sin tener necessidad de valerse de la transmission.

TOdo lo que se ha dicho en el medio precedente ha sido ex abundãti, porque quando se duda, y disputa de la transmission, es quando se pretende suceder por cabeça del heredero, o legatario, que murio pendente conditione, o viuo testatore; pero quando ay llamamiẽto expresso, o tacito, o substituto, o conjunto; tunc no es necessario valerse de la transmision, porque el legado no se caduca, y por muerte del primero llamado *migrat de subiecto in subiectum, vel ambulat de legatario, cuius est legatũ caducum, vel quasi in substitutum, vel coniunctum*; y cada vno viene por su proprio llamamiento, vt claré probatur *in l. vnica, §. sin autem, & §. ne autem, C. de caduc. tollend.* tradit *Menoch. dict. præsumpt.* 201. *nu.* 2. *lib.* 4. *Mantic de coniectur. lib.* 11. *tit.* 20. *nu.* 19. plures refert *Peguera decis.* 102. *tom.* 2. *nu.* 1. latissimè *Fusarius q.* 490. *nu.* 95. Y esta es conclusion certissima, y conforme a ella no es necessario valernos de la transmision; porque supuesto que este legado se dexò a Don Iuan de Vallejo para sus hijos, que fuesse su voluntad, ellos fueron los principales, y verdaderos legatarios, y a ellos se le adquirió accion suo nomine para pedir el legado, y no se pudo caducar, vt latè probauimus suprà in primo, & secundo medio.

QVINTO Y VLTIMO MEDIO.

Que este legado fue transmissible.

TOda esta materia de transmision pendet ex voluntate testatoris, qui potest facere transmissible, quod non est transmissibile, & è cõtra, & ideó quando coniecturis, & præsumptionibus colligitur testatoré voluisse fideicommissum, vel legatum conditionale transmitti ad hæredes legatarij, vel fideicõmissarij transmittitur, vt copiosé tradit *Menoch. dict. præsumpt.* 201. *num.* 78. *Cancerius tom.* 3. *cap.* 21. *Ludouicius Bellus cons.* 213. *num.* 2. *Fusarius de substit. q.* 490. *num.* 49.

Y vna de las conjecturas principales, que põderan para la transmisiõ todos los Autores que tratan desta materia, es quando *testator expressè non vocauit filios, vel hæredes legatarij, sed tantum de eis aliquam fecit mẽ-*

tionem ante, vel post, & de eis cogitauerit, vt tradit *Mantic. de coniectur. d. lib. 11. tit. 20.* & ex pluribus comprobat *Fusarius de subscit. d. q. 490. num. 118.* Y pues no se puede negar, que la testadora hizo mencion de los hijos de don Iuan de Vallejo en la clausula, de que se trata; esto basta para que este legado fuesse transmissible, aunque los hijos no tuuiessen claro, y expresso nombramiento, como lo tienen.

Que la imposicion no está hecha.

SVpuesto que este legado no se caducò por muerte de don Iuan de Vallejo (como se ha fundado) justamente pretende doña Maria Montesser, como hija de don Iuan de Vallejo, y elegida por el, que la imposiciō se haga, como lo mandó su tia, en buenas fincas; y aunque se pretende q̄ està hecha en los juros, esto no es cierto, porque lo que ay es auer los Cōtadores adjudicado en los juros los 400. ducados, para que los cobrasse doña Maria Solis durante su vida: y aunq̄ esto lo huuiesse consentido dō Iuan de Vallejo, no por esto se alteró la disposicion del testamento, ni el consentimiento fue por este particular, sino por toda la particiō, y oy no tienen seguridad los 300. ducados de renta, porq̄ no ay en ser mas q̄ dos juros, que apenas rentan los 400. ducados, y con lo que su Magestad toma de los juros, y la mala paga, no se pueden sanear los 300. ducados de renta: demas de q̄ pretende doña Mayor, que ella tambien ha de cobrar los otros 100. ducados, que le mandò por legado particular su hermana. Y supuesto q̄ està obligada, como heredera cō todos los bienes de la herencia a pagar los 300. ducados de renta, no puede concurrir, ni entrar a ratear, como pretende, en estos juros: y assi por esto, como porque tēga titulo doña Maria de Montesser, y se sepa q̄ todos los bienes de doña Maria Solis estàn obligados a la paga de los 300. ducados, es precisso se mā de hazer la escriptura de imposicion, y obligacion en forma, que oy no està hecha. Salvo, &c.

Don Lorenço del Castillo y Gallegos.